

SPØRGSMÅL OG SVAR: BEDRE VILKÅR FOR CYKEL- TURISME - DATA OG DATAAR- KITEKTUR

SPØRGSMÅL OG SVAR:

SPØRGSMÅL 1:

"Sideløbende med arbejdet med RIDA sker der en begyndende kortlægning af cykelknudepunktsnetværket. Arbejdet med udviklingen af dette starter med en bruttokortlægning ud fra eksisterende infrastruktur og identificerede open-source datakilder[...]Selve kortlægningsopgaven varetages af projektere og projektpartnere, men opgaven og leverancen her vil bestå i at lave et dataudtræk til brug i kortlægningsopgaven" (s. 11)

1. "identificerede open-source datakilder" ved man på nuværende tidspunkt hvilke dette drejer sig om?

Anden aktør med de relevante kompetencer kommer til at varetage kortlægningsopgaven og identificerer i den proces open-source datakilder. Der vil således være et udgangspunkt for tilbudsgiveren.

Der kan være behov og/eller mulighed for at tilbudsgiver også inddrages i processen med identifikation af yderligere open-source datakilder.

2. "kortlægningsopgaven varetages af projektere og projektpartnere" - Hvem er projektere her der får ansvar for kortlægning og hvem er projektpartnere i denne proces?

Projektereren er Dansk Kyst- og Naturturisme og projektpartneren er her Dansk Cykelturisme.

SPØRGSMÅL 2:

Er der krav om at tilbuddet skal være skrevet på dansk, eller kan det også afleveres på engelsk?

Et engelsksproget tilbud kan godt accepteres, men det er vigtigt for os at understrege at projektsproget er dansk. Derfor forventes alle leverancer og kommunikation at foregå på dansk.

SPØRGSMÅL 3:

1. Er det korrekt forstået at der gives én samlet bedømmelse af underkriteriet kvalitet

Vi vurderer hele tilbuddet ud fra tildelingskriteriet "bedste forhold mellem pris og kvalitet". En helhedsvurdering af kvalitet sker ud fra Ad2. Kvalitetsvurderingen vægter 80 %

2. Er det korrekt at tilbudsgiver opnår enten 0, 4, 7, 9 eller 10 point for kvalitet og man således ikke kan opnår f.eks. 5, 8 eller 7,5?

Ja, det er korrekt

3. I forhold til evaluering af prisen fremgår at både "Den totale tilbudspris" og "Det samlede timeforbrug afsat til løsning af tjenesteydelsen". Kan det oplyses hvordan de to elementer vægter i forhold til hinanden? jf. ovenstående spørgsmål. Vægter det positivt at vi forventer at skulle bruge mange eller få timer på opgaven. Typisk bruger erfarne konsulenter med en forholdsvis høj timepris færre timer på at løse en opgave end mere uerfarne og laver lønnede konsulenter. Flere timer medfører ikke nødvendigvis et bedre resultat

Tilbuddet vurderes efter bedste forhold mellem pris og kvalitet. Der er ingen vægtning mellem "Den totale tilbudspris" og "Det samlede timeforbrug afsat til løsning af tjenesteydelsen". Her er tale om at underkriteriet mht. samlet timeforbrug virker oplysende i forhold til den totale tilbudspris. Der vil således være tale om en kvalitativ vurdering af de to punkter. Begge punkter er relevante - mange eller få timer vægter hverken positivt eller negativt i sig selv.

4. Er det korrekt forstået at DKNT ønsker en fast pris for hele opgaven og det er denne pris der indgår i evalueringen.

Ja, der ønskes en samlet pris for løsning af hele opgaven. Ja, det er den samlede pris der indgår i vurderingen af tilbuddet.

5. Tilbudsgiver skal oplyse priser på delleverancer/delopgaver samt timepris. Er der tale om fastprisaftale eller en aftale der honoreres efter medgået tid?

Der er tale om en fastprisaftale for den samlede kontrakt, men der er forståelse for at timer, indsatser og ekspertise kan forskydes mellem de forskellige delleverancer. Der skal dog være tale om forskydninger som er dækket af den samlede pris for løsning af hele kontrakten.

SPØRGSMÅL 4

1. Det fremgår af baggrundsbeskrivelsen, at den udbudte opgave er arbejdsopgave 2 i projektet "Bedre vilkår for cykelturisme". Med henblik på at fremme vores forståelse af den udbudte opgave, kan tilbudsgiver oplyse gennem supplerende materiale (evt. referencer/links til dette) om formål og indhold i arbejdsopgave 1 og 3? Er der i den forbindelse allerede resultater fra arbejdsopgave 1, vi bør være opmærksomme på?

På <https://www.kystognaturturisme.dk/dansk-kyst-og-naturturisme/indsatser/bedre-vilkaar-cykelturismen> kan man læse mere om det samlede projekt – her findes der ligeledes et faktaark om projektet og snarest kommer der også en projektbeskrivelse på samme side.

Der er endnu ingen resultater fra arbejdsopgave 1 at forholde sig til. Arbejdsopgave 1 og 2 forventes at køre parallelt, med løbende dialog.

2. I fodnoten på side 5 henvises til "Kortlægning: Data om den danske cykelinfrastruktur. Institut for Planlægning, Aalborg Universitet." Vil I gøre denne rapport tilgængelig for os?

Rapporten er ikke offentlig tilgængelig, da den er et internt dokument til vidensdeling, men kan udleveres på forespørgsel.

Og til rapporten er det væsentligt lige at sige, at den egentlig er noget forarbejde til et projekt, der havde et ret snævert fokus på offentlig/kommunal cykelplanlægning. Konklusionerne er derfor også primært anvendelige inden for den kontekst – og er man ikke bundet til offentlige systemer og arbejdsgange er der fx en del relevant open source-data, som ikke rigtig er behandlet i dokumentet

3. Vi har ikke fundet udkast til aftale omkring gennemførelse af projektet. Hvilket kontraktgrundlag skal projektet gennemføres under? Alternativt, kan vi komme med udkast til kontraktgrundlag?

I kan godt komme med et første udkast.

4. Forudser udbudsgiver forhold omkring GDPR i forbindelse med RIDA, vi skal være opmærksomme på?

Afhængigt af hvilke open-source databaser der kommer i spil, kan der blive forhold omkring GDPR man skal forholde sig til. Det forventes dog at der er give accept til det data der er delt, hvorfor GDPR ikke umiddelbart udgør et problem.

5. Det anføres i starten af beskrivelse af denne delopgave, at "Sideløbende med arbejdet med RIDA sker der en begyndende kortlægning af cykelknudepunktsnetværket." Det er ikke klart for os, hvordan dette arbejde overlapper med den udbudte opgave. Hvordan er sammenhængen mellem opgaverne?

Fejl i teksten. Der skulle have stået "begyndende design af cykelknudepunktsnetværket".

Men overordnet så kører den udbudte dataopgave parallelt med en kortlægningsopgave, som sidstnævnte efter flere loops, bliver til en begyndende designopgave. Vi forventer at overgangen bliver tydeligere som processen skrider frem.

Vi planlægger lige nu, at det bliver samme aktør, der både står for kortlægning og design af det endelige netværk.

Det er forventeligt, at der vil være en del dialog mellem aktørerne, der løser de forskellige opgaver i projektet. Eksempelvis kunne man forstille sig, at arbejdet med kortlægning af den rekreative infrastruktur resulterer i en konkret data-efterspørgsel fra kortlægningsopgaven baseret på en række kriterier, som er fremkommet gennem analyser, brugerinddragelse m.m. Det forventes også at dialogen kan gå den anden vej – dvs. arbejdet med data og dataarkitekturen vil også kunne oplyse kortlægningsopgaven om muligheder eller begrænsninger. Denne koordinering i samarbejde med projektledere hos Dansk Kyst- og Naturturisme.

6. Skal output af opgavebeskrivelse "Datamål" beskrevet ved "Et eller flere dataflows, der har været igennem RIDA og således er et beriget datasæt" forstået således, at det er version 1 af RIDA?

Ja. Projektet løber over tre år og det forventes at der vil være erfaringer og viden som vil udvikle RIDA.

7. Hvordan ønsker udbudsgiver at slutbrugere skal kunne tilgå (hente, indmelde) data? Dvs. er der fra udbudsgivers side absolutkrav til API/REST/andet, udover det, der står i udbudsmaterialet – eller lægges der op til at disse afklares med KL, ifm. deres GeoFA-konsolideringsprojekt (der afsluttes til sommer 2021)?

Det skal afklares med KL/GeoFA

8. Det anføres, at et mål er at få etableret et netværk af knudepunkter med et antal af 5.000 stk. Hvilken taksonomi har udbudsgiver tænkt for disse knudepunkter?

Definitionen af knudepunkter er stadig under udarbejdelse. Der tages udgangspunkt i internationale erfaringer med knudepunktsprojekter. Det er ikke som sådan tænkt at knudepunkterne internt har et hierarki – der lægges ikke op til større eller mindre knudepunkter.

SPØRGSMÅL 5

1. delopgave "Datakilder" identificeres en række datasæt og datakilder og i delopgave "Dataudtræk" skal der leveres et udtræk af data herfra, SOM SKAL stilles rådighed for kortlægningsopgaven, som skal påbegyndes og i øvrigt varetages af projektejerne og projektpartnere.

Omfatter opgaven Dataudtræk tillige etableringen af et (temporært) it-miljø til at håndtere de data, som skal samles og stilles til rådighed for kortlægningen, eller forudsættes det at dataudtrækket fra starten af skal lagres og håndteres i GeoFA?

I bekræftende fald, foreligger der aftaler eller en generel forståelse med GeoFA herom?

Det tænkes ikke at dataudtrækket fra starten skal lagres og håndteres i GeoFA – det må derfor forventes at der etableres et midlertidigt it-miljø til den indledende datahåndtering.

Der har været en dialog med KL (og GeoFA) herom, så der er en generel forståelse, som vil kræve nærmere aftale ved projektstart.

2. Under delopgaven "Dataudtræk" nævnes det at dataudtrækket forventes at skulle leveres flere gange til brug for kortlægningen, i takt med at knudepunktnetværket forfines.

Er der særlige forventninger til, hvordan det leverede dataudtræk skal stilles til rådighed? Eksempelvis som "rå data" fx. til download i gængse dataformater? Eller via et API i datatjenester som fx. WMS, WFS, REST osv., eller i en kortbaseret, web-applikation eller andre muligheder?

Umiddelbart tænkes der via API, men nærmere format afklares senere.